

现代历史方法论与圣训方法论之比较（2/5）：内部考证

评论:

属性: 比较记载历史的现代方法论与圣训方法论。（二）现代西方历史方法论与内部考证

种类: [文章](#) [使者穆罕默德](#) [关于“圣谕”](#)

由: Reem Azzam

发布时间: 27 May 2013

最后修改时间: 28 May 2013

内部考证

紧接着外部考证的是内部考证，它的考证范围是资料的内容(卢斯24)。目的在于确定证词的可信度。首先，历史学家必须确定完全理解了证人的证词的意思。只有那样才能正确地确定证人的可信度。确定证人的可信度意味着确定他传述信息的能力和他的诚实可靠。在实际操作中，尽管会有海量可靠证词，但有些证词会在外部考证中就被否决了(卢斯24)。

既然语言会不断变化，确定证词的真正含义就不是一件容易的事情。有些词汇，此时此意，彼时彼意。历史学家要正确地理解证词，就需要理解作者或见证者的真正用意，就要熟悉资料所处时代的方言。显然历史学家必须精通资料的语言，同时要研究语言学，以便完成这个工作。

要正确理解资料和证词，还需要知道所属人群，了解他们的态度和兴趣(马威克223)。并深入研究他们的教育背景、生活状态、政治倾向及品德特征等(卢斯73)。当然还有他们的年龄和性格(卢斯78)。这些信息对确定见证者的可信度提供方便。此外还要知道特殊资料的来源，原因和所指。正确理解了证词内容和证人的意思，历史学家就可以分析证人的可信度了。

接下来就是确定资料是否一手，提供者是否诚实。此时要客观对待资料，既不怀疑也不上当(卢斯73)。除非证人完全不可信了，否则不能忽视他的证词。在确保证词完全真实的情况下，证人可以犯一些小犯错。就像一个历史学家所说：“证词的可信度来自证人的能力和诚实，两者缺一不可。要观察并找机会考验他的能力，确保他的诚实度，通过对比其他人的证词来减少可能存在的错误。”(卢斯73-4)

对确保资料可信度有帮助的还有资料类型的信息，其中包含它的特点和用途(卢斯77)。每种资料都有它的评估标准。比如，竞选纲领就不适合社论发表(卢斯77)。此外，证人的诚信、品德和能力尤其要被大众接受(卢斯78)。如果没有新的证词出现，这样的证词是不会被拒绝的。

此时历史学家需要格外注意一些事情，他需要注意的并不是假定证人有机会证明自己的能力。他不仅要确定这个机会是存在的，还要确定有能力的证人从机会中获益。另外需要留意的是资料的共同错误。尽管观察力不足等缺点会很严重，但最严重的是错误的记忆和偏见(卢斯75)。证人或作者的这类错误很容易误导历史学家。

尽管历史学家很难接受一个证人的证词，但证人够格的话，他们还是想尽办法证明自己观点的正确。当然了，证人要有能力，要诚实，还要与事件有关，至少会有相关信息(卢斯79)。证人越够格，历史学家就越轻松。历史学家还会比较不同证词，消除错误，并利用手中的可靠资料辨别新证人的可信度。

比较资料的过程中，会有三种情况出现：一致，矛盾和对资料的沉默。资料一致不足以确定它的可信度。它还需要确定资料是否独立，因为会有共谋或同源的嫌疑(卢斯80)。特别是公共事件，它会有更多独立的说明。如果资料矛盾，需要分析分歧的等级和资料的种类。大同小异不足以怀疑资料，这种情况很普遍也很正常(卢斯81)。要注意的并不是在表面矛盾和实际矛盾之间加以混淆，耐心谨慎地用考证标准就能解决表面矛盾的问题(卢斯83)。如果两者互相矛盾，在没有找到其他依据前，两者都不能使用。存在争议的问题，当事人和过激者的证词要特别谨慎处理。第三种可能是对资料的沉默。尽管不能立刻否定，但它的态度是消极的。要否定证词，必须确定默认者了解事件，仅处于报道事件者的位置(卢斯84)。但这些很难确认实质。

筛选资料并严格考证之后，历史学家就准备动笔了。编排并综合所有资料，再现事件真相，这个包括阐释在内的工作，对历史学家来说是个挑战。历史学家阐释可靠资料的方式，会让历史事件以他的风格再现。

本文网址:

<https://www.islamreligion.com/cn/articles/937>

Copyright 2006-2015 版权所有。 2006 - 2023 IslamReligion.com. 版权所有。